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Налоговая система Российской Федерации состоит из многочисленных налогов и сборов, которые можно распределить по трем разным группам в зависимости от уровня их установления – федеральные налоги и сборы, региональные налоги и сборы, местные налоги и сборы. В свою очередь из группы федеральных налогов самостоятельной системой, то есть совокупностью отдельных элементов, может стать любой из включенных в нее налогов. Интересующий нас федеральный налог на доходы физических лиц также является самостоятельной системой, состоящей из ряда элементов. Изучение этих элементов является важным этапом для понимания системы в целом, так как позволяет наилучшим образом раскрыть и охарактеризовать ее сущность.

Следует понимать, что элементы налогообложения одновременно являются как объединяющим началом всех налогов, так и основным критерием, по которому в дальнейшем эти налоги будут разграничиваться – в зависимости от того, что представляет из себя тот или иной элемент налогообложения, будет определяться вид налога, его существенные особенности и отличия от других налогов. В общих условиях установления налогов и сборов в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – НК РФ) отражено следующее правило: «налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения, а именно: объект налогообложения; налоговая база; налоговый период; налоговая ставка; порядок исчисления налога; порядок и сроки уплаты налога» [1, ст. 17]. Перечисленные в этой статье НК РФ элементы налогообложения в силу своего законодательного закрепления, а также особого значения, позволяющего дифференцировать различные виды налогов, признаются в качестве существенных и обязательных. Рассмотрим подробней несколько основных существенных элементов налогообложения применительно к налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) с раскрытием и отражением их проблемных характеристик.

В соответствии с НК РФ «налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации» [2, ст. 207]. Налоговое законодательство при этом понимает под физическими лицами граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства. Из общей теории права мы знаем, что для того чтобы физическое лицо могло стать участником любого правоотношения, оно должно обладать определенными юридическими качествами, а именно правоспособностью и дееспособностью. Как замечает Е.А. Суханов: «в отличие от правоспособности, которая в равной мере признается за всеми гражданами, дееспособность граждан не может быть одинаковой», объясняет он это тем, что «для того чтобы приобретать права и осуществлять их собственными действиями, принимать на себя и исполнять обязанности, надо разумно рассуждать, понимать смысл норм права, сознавать последствия своих действий, иметь жизненный опыт» [3, с. 141]. В зависимости от наличия или отсутствия этих характеристик в гражданском праве строится разделение физических лиц по объему дееспособности на «дееспособных физических лиц», «частично дееспособных физических лиц», «ограниченно дееспособных физических лиц» и «недееспособных физических лиц». В налоговом же праве и непосредственно в НК РФ вопрос о налоговой дееспособности не решается, а возраст наступления налоговой дееспособности физического лица не устанавливается, что создает благотворную почву для появления различных дискуссий на этот счет. По мнению М.В. Карасевой: «налоговая дееспособность является вторичной по отношению к гражданской и трудовой дееспособности» [4, с. 42]. Аргументирует свою точку зрения она тем, что «физическое лицо только тогда способно приобретать и осуществлять налоговые обязанности и права, когда оно способно приобрести объекты налогообложения, то есть имущество, доходы и т.д.» [4, с. 42]. Исходя из этого, она делает вывод о том, что фактом, влекущим наступление полной налоговой дееспособности, является достижение лицом четырнадцатилетнего возраста – возраста, по наступлению которого в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо может получать доходы и самостоятельно распоряжаться ими. На наш взгляд, нельзя в полной мере согласиться с этой позицией, т.к. говоря о дееспособности, нам не следует забывать, что составной ее частью является способность самостоятельно нести ответственность, т.е. деликтоспособность. Ввиду нормы, предусмотренной статьей 107 НК РФ: «физическое лицо может быть привлечено к ответственности за совершение налоговых правонарушений с шестнадцатилетнего возраста» [1, ст. 107]. Самостоятельное участие в налоговых правоотношения лиц, не несущих ответственность за свои действия (бездействия) недопустимо, таким образом, возраст наступления налоговой дееспособности не может быть менее 16 лет, что не соответствует выводам М.В. Карасевой, при этом позволяет ряду авторов, в том числе Р.О. Халфиной признать достижение лицом шестнадцатилетнего возраста фактом, влекущим наступление полной налоговой дееспособности [5, с. 115-116]. Вывод же М.В. Карасевой о вторичности налоговой дееспособности по отношению к гражданской мы полагаем юридически верным и обоснованным, нам представляется, что для возникновения налоговой правосубъектности субъект уже должен иметь право распоряжаться своим имуществом или своими способностями, то есть быть участником существующего гражданского оборота. Этот факт, на наш взгляд, как раз-таки и указывает на вторичный характер налоговой дееспособности по отношению к гражданской, ввиду этого налоговая дееспособность, на наш взгляд, должна строиться на тех же критериях, что и гражданская, поэтому вполне оправдано было бы включение в НК РФ дифференциации физических лиц как субъектов налогового права по объему их дееспособности.

На настоящий момент в налоговом законодательстве должным образом не отражены особенности уплаты налогов лицами с различным объемом дееспособности, на наш взгляд, это является существенным недостатком в правовом регулировании и порождает реальную возможность для ухода ряда лиц от налогообложения. В НК РФ мы можем найти лишь специальную норму, регулирующую особенность уплаты налогов недееспособными физическими лицами, заключающуюся в том, что «обязанность по уплате налогов и сборов физического лица, признанного судом недееспособным, исполняется его опекуном за счет денежных средств этого недееспособного лица» [1, ст. 51]. В отношении же частично дееспособных и ограниченно дееспособных физических лиц подобной обязанности по уплате налога представляемого лица на их законных представителей не накладывается, имеется лишь общая норма, из которой следует, что «налогоплательщик может участвовать в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено…Кодексом», что, по мнению ряда ученых, которого мы также придерживаемся, не создает общего правила для законных представителей данных лиц исполнять за них обязанность по уплате налога [1, ст. 26]. В законодательных актах, посвященных вопросам представительства, опеки и попечительства, также отсутствуют какие-либо указания на правомочия или обязанность законных представителей совершать юридически значимые действия, связанные с уплатой налогов за представляемых, тем самым можно говорить об имеющемся весьма существенном пробеле в законодательстве, который должен быть устранен.

Такой элемент налога как «объект налогообложения» также имеет огромное юридическое значение при установлении налога, поскольку именно наличие объекта налогообложения порождает у конкретного лица (налогоплательщика) обязанность уплатить тот или иной предусмотренный законом налог. Объект налогообложения рассматриваемого нами НДФЛ вытекает из самого названия данного налога – этим объектом являются доходы физических лиц. В соответствии с положением НК РФ: «доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» …Кодекса» [1, ст. 41]. Представляется, что данный термин построен крайне неудачно, так как не позволяет определить содержание понятия «доход», существенно размывает его границы, ввиду того что не создает адекватных и точных критериев признания чего-либо доходом. Отсылка к конкретным главам НК РФ также не решает этой проблемы, создает лишь иллюзию определенности понятия, тогда как на самом деле в указанных главах содержатся только перечни доходов, которые не являются при этом закрытыми и полными ввиду того, что сопровождаются припиской «и иные доходы». Кроме того, законодательно не установлено содержание понятия «экономическая выгода», которое используется в дефиниции, что также мало способствует общему пониманию данного термина. Также нам кажется справедливым замечание Р.И. Ахметшина: «слова «учитываемая в случае возможности ее оценки» оставляют большой простор для произвольного применения – возможность или невозможность оценки может быть установлена, вероятно, только самим оценивающим» – все вышеперечисленное свидетельствует о существенном нарушении законодательной техники, выражающемся в существовании и сохранении возможности многообразного толкования понятия, что уже само по себе является недопустимым, а также не позволяет понять правовой сути данного термина [6]. Таким образом, мы можем сделать общий вывод о наличии существенных недоработок законодателя при определении содержания дефиниции «доход», отсутствии как в налоговом, так и в гражданском законодательствах термина, который бы отражал все существенные признаки данного правового явления, а также отвечал бы требованиям полноты, точности и определенности содержания. На наш взгляд, данный недостаток должен быть устранен, прежде всего, путем разработки и включения в законодательный массив нормы-дефиниции, определяющей содержание понятия «экономическая выгода».

Еще одним существенным элементом налогообложения является налоговая база. Легальное и общее для всех налогов определение понятия «налоговая база» дается в НК РФ, в соответствии с ним «налоговая база представляет собой стоимостную, физическую или иную характеристики объекта налогообложения» [1, ст. 53]. Применительно к НДФЛ можно говорить, что конкретной юридически значимой характеристикой для определения налоговой базы полученных налогоплательщиком различных видов дохода будет являться их стоимость. На наш взгляд, одним из направлений совершенствования существующей системы определения и расчета налоговой базы должна стать работа законодателя по внесению некоторых изменений в установленную налоговым законодательством систему налоговых вычетов.

В общем виде под налоговым вычетом понимается сумма, на которую налогоплательщик в законном порядке и при условии возникновения определенных в законе юридических обстоятельств, вправе уменьшить налоговую базу. В НК РФ выделяются следующие виды вычетов: стандартные, социальные, инвестиционные, имущественные, профессиональные, налоговые вычеты при переносе на будущие периоды убытков от операций с ценными бумагами и операций с финансовыми инструментами срочных сделок и налоговые вычеты при переносе на будущие периоды убытков от участия в инвестиционном товариществе. На наш взгляд, основные изменения относительно этих вычетов должны быть направлены в некоторых случаях на увеличение их размера, а в некоторых на устранение возможностей злоупотребления правом и нарушения действующих норм закона. Рассмотрим данные предложения на примере стандартных и социальных налоговых вычетов.

Стандартным налоговым вычетам посвящена статья 218 НК РФ, она устанавливает денежные суммы вычетов и категории лиц, имеющих право на их получение. Как нам представляется, размер стандартных вычетов не оправданно занижен законодателем, а в связи с этим должен быть увеличен до размера официального прожиточного минимума трудоспособного населения. С учетом особенностей категорий лиц, имеющих право на получение стандартного вычета, можно сделать вывод, что данный вычет получают одни из самых незащищенных и наименее доходных слоев населения, он не является поощрительным, подобно другим, предусмотренным в НК РФ, скорее может быть отнесен к мерам государственной поддержки, поэтому закрепление предложенной меры в законодательстве было бы целесообразным и социально справедливым шагом, позволило бы в большей мере достичь цели выравнивания доходов налогоплательщиков. Что касается социального налогового вычета, то он предоставляется также по различным основаниям различным категориям налогоплательщиков, например, он положен налогоплательщику, делающему пожертвования различным благотворительным, социально ориентированным некоммерческим и т.п. организациям, предоставляется в сумме фактически произведенных расходов, но в размере, не превышающем 25% от всей суммы доходов, подлежащих налогообложению. При этом ряд авторов, в том числе Н.Д. Эриашвили и А.И. Григорьев указывают на отсутствие в НК РФ упоминания о перечне документов, которые должны быть предоставлены налогоплательщиков в качестве подтверждения его права на получение данного вычета, в связи с этим ими предлагается следующий порядок: «налогоплательщик должен представить документы, свидетельствующие о том, что перечисленные суммы являются пожертвованиями, которые направлены на осуществление уставной деятельности организации. Целесообразно представить документы, подтверждающие статус организации, которой оказана помощь, бюджетную смету, справки из органов казначейства о получении бюджетных средств, лицензии на право осуществления той или иной деятельности» [7]. Предлагаемый авторами порядок, на наш взгляд, должен быть введен в законодательный массив и в дальнейшем должен использоваться законодателем, так как этот порядок позволил бы проверять реальную обоснованность применения налогоплательщиком вычета, представлял бы собой своеобразную контролирующую меру, действующую как в отношении налогоплательщиков-физических лиц, так и в отношении организаций, получающих пожертвования, что способствовало бы устранению возможностей злоупотребления правом и нарушения действующих норм закона, по аналогии подобные меры, на наш взгляд, должны быть приняты для обоснования и других налоговых вычетов.

Еще один вопрос, который нам бы хотелось затронуть в данной статье и о котором хотелось бы выразить свое мнение, касается одного из самых широко обсуждаемых элементов НДФЛ – налоговой ставки. В настоящий момент НК РФ устанавливает фактически единую для большинства видов доходов налоговую ставку в размере 13%. Особенные размеры ставок действуют лишь для некоторых видов доходов, предусматриваются статьей 224 НК РФ. Так, например, ставка в отношении доходов в виде стоимости любых выигрышей и призов, процентных доходов по вкладам в банках, сумме экономии на процентах при получении заемных или кредитных средств составляет 35%, налоговая ставка величиной 30% действует в отношении практически всех видов доходов, полученных налогоплательщиками, не являющимися налоговыми резидентами РФ и др. Но, не смотря на эти существующие «особенные» ставки, в целом сложившаяся в РФ шкала налоговых ставок является «плоской», т.е. одинаковой для всех категорий налогоплательщиков, т.к. не ставится в зависимость от величины налогооблагаемой базы. В связи с этим данная система уже на протяжении более десяти лет подвергается обширной критике со стороны различных ученых и общественности как нарушающая принципы социальной справедливости, так, например, Пансков В.Г. отмечает, что плоская шкала налогообложения служит препятствием для реального распределения доходов между гражданами, не решает проблемы вывода из тени и легализации заработной платы, на основе чего он делает вывод о том, что плоская шкала налогообложения, не смотря на десятилетний опыт своего функционирования, так и не решила задач, которые устанавливались законодателем при ее принятии после функционирования в России в период с 1991 по 2000 год прогрессивной шкалы [8, с. 323]. В Государственную Думу РФ парламентариями также с завидной регулярностью вносятся законопроекты о возврате к практике применения прогрессивного налогообложения, так в пояснительной записке крайнего проекта целесообразность такого шага обуславливалась необходимостью снижения социального неравенства «с целью создания гармоничного социально-экономического положения в стране, которое, с одной стороны, стимулирует экономическую активность граждан, с другой, повышает платежеспособность широких слоев населения, что является необходимым условием развития экономики» [9]. Однако, на настоящий момент все такие проекты стабильно отклоняются Государственной Думой, а официальные лица государства выражают обеспокоенность в связи с возможными неблагоприятными последствиями, которые может повлечь за собой введение прогрессивной шкалы налогообложения, и указывают на необходимость принятия взвешенных решений при рассмотрении данного вопроса. Е.Ю. Сидорова и А.Ю. Малинина обобщили в своей работе основные доводы, которые приводятся противниками введения прогрессивного налогообложения, к ним относятся: возможность сокращения поступлений в бюджет; уменьшение у плательщиков стимула к труду; возвращение «серых» зарплат, в том числе зарплат «в конвертах»; уход работников в «теневой сектор»; увеличение административных и судебных издержек [10]. На наш взгляд, доводы и опасения противников введения прогрессивной шкалы налогообложения являются оправданными, предложенные в крайнем законопроекте налоговые ставки, а именно: «по доходам до 24 миллионов рублей включительно – 13 процентов; по доходам свыше 24 миллионов рублей, но не более 100 миллионов рублей – 25 процентов; по доходам свыше 100 миллионов рублей, но не более 200 миллионов рублей – 35 процента; по доходам свыше 200 миллионов рублей – 50 процентов» затронут минимальное количество налогоплательщиков, не решат проблемы справедливого распределения налогового бремени, а также не окажут существенного влияния на пополнение бюджетов всех уровней в РФ, в связи с этим мы считаем возможным сделать вывод о том, что на настоящий момент с учетом сохранения довольного низкого уровня доходов большей части населения введение прогрессивной шкалы налогообложения являются малоэффективной мерой для установления социальной справедливости [11].

Завершая анализ таких существенных элементов налогообложения применительно к НДФЛ как налогоплательщики, объект налогообложения, налоговая база и налоговая ставка, мы хотели бы еще раз указать на необходимость внесения в НК РФ предложенных нами положений, уточнений и пояснений, на наш взгляд, законодательная работа по реформированию системы налогообложения доходов физических лиц не должна завершаться или приостанавливаться, а напротив должна продолжаться, т.к. именно эта работа является необходимым условием и залогом создания и бесперебойного функционирования эффективной, отвечающей требованиям социальной справедливости налоговой системы в Российской Федерации, при этом, нам бы хотелось обратить особое внимание на то, что налоговые реформы должны реализовываться постепенно и с учетом существующей в Российской Федерации социальной и экономической ситуации.
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