

DOI: 10.18720/IEP/2019.1/39

Лыщикова Ю.В.

КОНЦЕПЦИЯ «УМНЫЙ ГОРОД» И «УМНЫЙ РЕГИОН»: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Аннотация

Статья посвящена исследованию генезиса и эволюции концепций «умный город» и «умный регион» в России и за рубежом. Автором проанализирована этимология термина smart. Определены особенности развития «умных городов» России. Выявлены препятствия внедрения в российских регионах принципов «умной специализации». Сформулировано содержание актуальной концепции устойчивого пространственного развития «умный регион».

Ключевые слова: «умный город», «умный регион», «умная специализация», устойчивое развитие, концепция.

Lyshchikova Yu.

THE CONCEPT OF "SMART CITY" AND "SMART REGION": RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

Belgorod National Research University, Belgorod, Russia

Abstract

The article is devoted to the study of the genesis and evolution of the concepts of "smart city" and "smart region" in Russia and abroad. The author analyzes the etymology of the term "smart". Features of development of "smart cities" of Russia are defined. Obstacles to the implementation of the principles of "smart specialization" in the Russian regions are identified. The content of the actual concept of sustainable spatial development "smart region" is formulated.

Keywords: "smart city", "smart region", "smart specialization", sustainable development, concept.

Мировое сообщество вступило в четвертую промышленную революцию, и основополагающим фактором разви-

тия, и, одновременно, главным вызовом на ближайшую перспективу становится технологический прогресс. Современное развитие и рост основаны на трансформации в приоритетных областях, таких как распространение цифровых технологий, экономика замкнутого цикла, модернизация промышленности и аграрного сектора. Основанные на данных трансформациях интеллектуальные (smart) стратегии специализации могут предоставить многочисленные новые возможности роста для всех регионов.

Первым SMART-критерии целеполагания использовал Питер Друкер [2], однако сама мнемоническая аббревиатура SMART впервые применена в 1981 г. в работе Джорджа Дорана [1]. Компоненты мнемоники SMART не имеют однозначного общепринятого толкования, равно как и само прилагательное smart, что обедняет его значение в различных сочетаниях.

Концепция «смартизации», в первую очередь, была внедрена и распространилась на уровне городов. Термин «умный город» (Smart City) или «умный устойчивый город» (Smart Sustainable City) вошел в практику в середине 1990-х XX века как «инновационный город, который использует ИКТ и другие средства для повышения качества жизни, эффективности работы и услуг городских служб, повышения конкурентоспособности, при этом он соответствует потребностям сегодняшних и последующих поколений жителей с точки зрения экономических, социальных аспектов и аспектов, связанных с окружающей средой проживания» [4]. Лидируют в развитии «умных городов» традиционно экономически высокоразвитые государства, такие как США (Атланта, Бостон, Нью-Йорк, Филадельфия, Чикаго), Европейский Союз (Амстердам,

Барселона, Вена, Копенгаген, Стокгольм, Цюрих), Япония (Фуджисава, Цунасима), Южная Корея (Сеул).

Что касается России, в 2017 году АО «Национальный исследовательский институт технологий и связи» опубликовал отчет «Индикаторы умных городов НИИТС 2017» [3]. Исследование выявило такие проблемы, как дефицит нормативно-правовой и нормативно-технической базы «умных городов» в РФ, отсутствие систем муниципальной статистики в отношении составляющих «умного города».

Началом официального использования термина «умный регион» является июнь 2016 г., когда в Брюсселе на конференции «Умные регионы» («Smart Regions») участники из регионов Европейского Союза делились опытом «умной специализации» в таких областях, как распространение цифровых технологий, экономика замкнутого цикла, модернизация промышленности и агросектора на основе Smart Solutions.

«Умная специализация» – это методология выявления приоритетных направлений развития региона на основе анализа специфичных особенностей отраслевой организации, системы базовых знаний и компетенций, накопленных в конкретном регионе, с вовлечением в процесс обсуждения участников региональной экономической системы, а также привлечением внешней экспертизы со стороны представителей других регионов и отраслевых экспертов [5].

Развитие «умных регионов» в Европейском Союзе происходит различными путями: как продолжение стратегий развития «умных городов» (Иль-де-Франс во Франции, Валлония в Бельгии); путём формирования агломераций (Турин-Милан, в Италии, Лион во Франции); путём превращения в «умный регион» территорий с низкой урбанизацией (Мантуя в Италии).

В России существуют системные препятствия для «умной специализации», связанные с фрагментарностью и изолированностью регионов, дефицитом механизмов формирования межрегиональных производственных цепочек, централизованным и универсальным характером стратегического планирования экономического развития, не учитывающим специфические особенности и потребности конкретных регионов: географические, ресурсные, экологические, производства и инфраструктуру.

В ряде субъектов Российской Федерации объявлено о переходе к концепции «Умный регион» (Ханты-Мансийский автономный округ, Приморский край, Новосибирская, Свердловская, Ульяновская и Ростовская область), однако нормативное закрепление концепции осуществлено пока только в Новосибирской области (в рамках программы реиндустриализации) и Ульяновской области (в рамках концепции внедрения интеллектуальных цифровых технологий).

Таким образом, основным содержанием концепции «умный регион» является развитие территории как конкурентоспособной в национальном и глобальном аспекте экономической системы, безопасной и комфортной для человека социально-территориальной общности на основе масштабного внедрения ИКТ и принципов «умной специализации».

Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта в соответствии с приказом Белгородского государственного национального исследовательского университета № 737-ОД от 15.08.2018.

Литература

1. Doran G. T. There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives // *Management Review*. 1981. Volume 70, Issue 11(AMA FORUM). pp. 35-36.

2. Drucker Peter F. *The Practice of Management*. Harper Collins, 2010. 416 p.
3. Индикаторы умных городов НИИТС 2017. Режим доступа: <http://niitc.ru/publications/SmartCities.pdf> (дата обращения 07.03.2019).
4. Куприяновский В.П., Буланча С.А., Кононов В.В., Черных К.Ю., Намиот Д.Е., Добрынин А.П. Умные города как «столицы» цифровой экономики // *International Journal of Open Information Technologies*. - 2016. Т. 4. № 2. С. 41-52.
5. Филимоненко И.В., Васильева З.А., Лихачева Т.П. Модель управления развитием регионов на основе концепции «умная специализация» // *Инновационные кластеры в цифровой экономике: теория и практика: Труды VIII научно-практической конференции с международным участием. Под редакцией А.В. Бабкина*. 2017. С. 508-526.

DOI: 10.18720/IEP/2019.1/40

Малышев А.Е., Бабкин А.В.

ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ «УМНЫХ» МЕГАПОЛИСОВ

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра
Великого, Санкт-Петербург, Россия*

Аннотация

Показано, что цифровизация является одним из важнейших процессов в экономике в настоящее время и в ближайшем будущем. Это процесс затрагивает развитие различных экономических агентов: национальная экономика в целом, регионы, отрасли, предприятия, городские поселения. Представлен отечественный и зарубежный опыт развития мегаполисов в условиях формирования цифровой экономики. Выделены основные тренды по внедрению цифровых технологий, обеспечивающих формирование и развитие «умного» мегаполиса, и дана их характеристика.

Ключевые слова: умные города, цифровая экономика, мегаполисы, тренды развития, цифровые технологии.